

MOTIONER

jämte yttranden

Riksstämman 2025

Svenska Bridgeförbundet

INKOMNA MOTIONER

1. Princip för ersättning till våra landslag
Gunnar Andersson, Stockholms BF

Yttrande Stockholms Bridgeförbund
StBF yrkar bifall till motionen.

Yttrande SBF:s styrelse
SBF:s styrelse yrkar avslag till motionen.

2. Deltagande för juniorlandslag 2026
Karl Asplund, Dalabridgen

Yttrande från Dalabridgen
Dalabridgen yrkar bifall till motionen.

Yttrande från SBF:s styrelse
SBF:s styrelse yrkar avslag till motionen.

3. Motion om DN, fyra separata
Anders Persson, Örebro läns BF
Leif Andersson, Örebro läns BF

Yttrande från Örebro läns Bridgeförbund
Örebro läns Bridgeförbund yrkar bifall till motionerna.

Yttrande från SBF:s styrelse
SBF:s styrelse yrkar avslag till motionerna.

4. Förtydligande av SBF:s stadgar
Åsa Andersson, Mälardalens BF
Jan Lagerman, Stockholms BF
Andreas Westman, Skånes BF
Per-Ola Cullin, Hallands BF
Eva Andersson, Upplands BF
Lena Westman, Upplands BF
Vidar Wahlestedt, Sydöstra BF

Yttranden från distriktsförbunden
Hallands Bridgeförbund
Hallands BF yrkar avslag på motionen.

Upplands Bridgeförbund
Upplands BF yrkar bifall till motionen.

Stockholms Bridgeförbund
Stockholms BF yrkar bifall till motionen.

Sydöstra Sveriges Bridgeförbund
Sydöstra Sveriges BF yrkar bifall till motionen.

Mälardalens Bridgeförbund
Mälardalens Bridgeförbund yrkar bifall till den första att satsen och avslag på den andra.

Skånes Bridgeförbund (medlemmen tillhör numera Östra Mellansvenska BF)
Skånes BF yrkar bifall till motionen.

Yttrande från SBF:s Styrelse
SBF:s styrelse yrkar avslag till motionen.

1. Princip för ersättning till våra landslag av Gunnar Andersson

Motiv:

Alla landslagen representerar Sverige och det finns ingen anledning att någon eller några klasser ska prioriteras i ekonomiskt hänseende. Klasserna är sedan 2019 fullt jämställda internationellt av WBF och EBL.

De medel som avsätts för landslagsrepresentation fördelas således lika till respektive klass så långt medlen förslår.

Jag yrkar att

Riksstämman beslutar att förbundet ska ersätta deltagarna i Sveriges landslag (Öppna, dam, senior och mixed) enligt likabehandlingsprincipen vad gäller kostnadstäckning/bidrag vid VM, OS, EM och NM.

Yrkande och Yttrande DFB

Stockholms Bridgeförbund bifaller motionen.

STBF står kvar vid sin tidigare uppfattning att ekonomiskt bidrag av rättviseskäl m.m. bör fördelas lika mellan alla spelare som kvalat in till något av landslagen.

Yrkande och Yttrande SBF

SBF:s styrelse yrkar avslag till motionen.

SBF:s styrelse ser positivt på fullfinansiering av samtliga klasser om budgeten så tillåter. Enligt det budgetförslag som lagts denna Riksstämman 2025, givet förbundets utmärka finansiella läge, har fullfinansiering för samtliga klasser innevarande, och nästkommande verksamhetsår budgeterats. Det kan dock inte förutsättas att detta ekonomiska utrymme finns längre bort i tiden, varför styrelsen och UK måste få bibehålla rätten att kunna prioritera verksamheten.

Vad gäller prioritetsordning i de fall budgetutrymme inte är tillräckligt för att fullfinansiera samtliga klasser anser styrelsen att första prioritet ges till juniorklassen och öppen klass, den senare varande den enda klass dit alla spelare oavsett ålder eller kön kan kvalificera sig. De övriga klasserna: damer, mixed och veteraner finansieras så långt budgetutrymmet tillåter, och dessa tre klasser på lika villkor.

Förslaget gäller finansiering av de internationella mästerskap som avhålls som nationstävlingar (f.n. NM, EM, VM, WBG).

2. Deltagande för svenska juniorlandslag vid Junior-EM 2026 av Karl Asplund

Bakgrund:

Svensk bridges framtid vilar på våra ungdomsspelare och en effektiv rekrytering i stort. För att skapa kontinuitet, utveckling och motivation bland våra ungdomar är det avgörande att förbundet aktivt satsar på internationella mästerskap. Junior-EM erbjuder ett unikt tillfälle för våra unga talanger att mäta sig med Europas bästa och bygga erfarenhet för framtiden.

Yrkande:

Vi föreslår att Riksstämman beslutar att:

1. Svenska Bridgeförbundet ska, så länge det finns tillräckligt spelarunderlag, skicka **fyra ungdomslag** till nästa Junior-EM i klasserna **U16, U21, U26 samt U26W**, inklusive ledare. UK, i dialog med JK, fattar beslut om tillräckligt spelarunderlag finns för att skicka ett lag.
2. Deltagandet ska **fullfinansieras av förbundet**, så att ekonomiska hinder inte står i vägen för ungdomarnas möjlighet att representera Sverige.
3. Förbundet ska även **avsätta medel för truppverksamhet och landslagsläger** inför mästerskapet, så att förberedelserna blir optimala.

Motivering:

En sådan satsning stärker inte bara våra nuvarande juniorer utan också svensk bridges framtid i stort. Genom att erbjuda internationell erfarenhet, gemenskap och utveckling inom flera åldersklasser & kön säkerställs återväxten på elitnivå och intresset för bridge bland unga.

Yrkande och Yttrande DBF Dalabridgens BF bifaller motionen.

Dalabridgen är helt eniga i detta beslut då vi anser att juniorer är framtiden för svensk bridge.

Yrkande och Yttrande SBF SBF:s styrelse yrkar avslag till motionen.

Styrelsen ställer sig frågande till punkterna i motionen, då det som framförs i stort, redan appliceras som förbundets policy.

Styrelsen har dock en invändande kommentar till punkt 1:

Förbundet avser att sända juniorlag i så många juniorklasser som möjligt. UK (ofta i samråd med JK) måste dock fortsatt få ha sista ordet vad gäller att disponera lagen som sänds, och detta kan i vissa fall leda till att sända färre lag än önskvärt.

U16-klassen (och eventuellt yngre, en ännu yngre klass ligger för diskussion hos WBF/EBL) skall betraktas som en chans att låta yngre juniorer få motivation och rutin. Äldre klasser tas ut från juniortruppen med par som visat prov på **satsning och träning**, samt deltagit på hemmaplan (t ex lottförsäljning, PR för truppfonden, förebilder på läger).

Förbundet bör fortsatt kunna ställa krav på juniorernas engagemang. Juniorer bör inte (med eventuell automatik) garanteras ett fullfinansierat landslagsuppdrag oavsett egen insats. Detta bör tydligare, än tidigare, klargöras tidigt på träningssäsongen.

3. Motion om DN, fyra separata av Anders Persson och Leif Andersson, Örebro Läns BF

Vi, de undertecknande, för i detta dokument fram totalt fyra motioner till Sveriges Bridgeförbunds riksstämma.

Bakgrund:

Svenska Bridgeförbundet (SBF) har idag en disciplinär gren, Disciplinnämnden (DN), för bedömning, beslut och påföljd för medlemmars överträdelser och anklagelser såsom spelfusk eller andra oegentligheter hänförliga till bridgespel. Av stadgarna framgår emellertid inte vilket beviskrav DN ska tillämpa vid sina provningar. Provningsen i DN kan därför anses brista i förutsebarhet eftersom tillämpligt beviskrav inte framgår av stadgarna.

Det saknas vidare även möjlighet att få DN:s beslut överprövat i en andra instans (ej att förväxla med möjligheten att få ett beslut omprövat). Provningsen riskerar vara rättsosäker då DN:s beslut inte kan överprövas av den part som anser att DN:s beslut är felaktigt, såsom anmälaren eller den medlem som är föremål för provningen.

De påföljder som DN kan döma ut överstiger därtill vad jämförbara förbund, såsom Riksidrottsförbundet (RF), förespråkar för påföljder. Det förefaller orättvist att SBF:s medlemmar kan straffas hårdare för en överträdelse än den som tillhör ett idrottsförbund inom RF.

SBF har flertalet gånger ansökt om medlemskap i RF, senast vintern 2024, att bli s.k. Specialidrottsförbund (SF). SBF har hittills fått avslag på sina ansökningar. I huvudsak synes skälen för avslagen vara RF:s idrottsdefinition och att bridge inte inryms i denna. SBF delar uppenbarligen inte RF:s uppfattning och definition eftersom SBF genom åren fortsatt söka medlemskap. Ett medlemskap skulle otvetydigt innebära fördelar för SBF och dess medlemmar; inte minst ekonomiska. Av RF:s stadgar framgår att vissa bestämmelser är bindande för alla SF. För det fall SBF önskar bli medlemmar i RF bör alltså SBF:s stadgar harmoniera med RF:s för SF bindande stadgar. Av RF:s stadgar kapitel 14 – Bestraffningsärenden – framgår att bestraffningsreglerna är bindande för alla SF. I dagsläget harmonierar inte SBF:s bestraffningsregler med RF:s motsvarande regler.

Motionerna vi, de undertecknande, nu lägger fram syftar alltså till ökad förutsebarhet i

disciplinära ärenden för såväl anmälare som den som är föremål för provning, ökad rätts-säkerhet i den disciplinära processen samt till att uppnå harmoni mellan SBF:s och RF:s bestraffningsregler.

Motionerna förs fram som fyra separata motioner för att möjliggöra bifall till inte bara samtliga motioner, utan även enskilda motioner för de fall enighet skulle föreligga kring någon del, men oenighet kring en annan.

Motion 1:

SBF initierar förfarande att ändra SBF:s stadgar på sådant vis att tillämpligt beviskrav i SBF:s disciplinärenden framgår av stadgarna, och att beviskravet ska vara styrkt utom rimligt tvivel.

Motivering motion 1:

Att beviskravet framgår av stadgarna gör processen mer förutsebar för såväl anmälare som den som är föremål för disciplinåtgärd. Förutsebarhet är viktigt för att processen ska uppfattas som rättssäker. Att beviskravet har stöd i stadgarna stärker därtill DN:s legitimitet och bidrar till disciplinbeslutens formella förankring.

RF tillämpar idag beviskravet styrkt utom rimligt tvivel vid sitt disciplinära överprövningsorgan Riksidrottsnämnden (RIN). Detta framgår av flertalet av RIN:s disciplinbeslut och har sammanfattats i boken Idrottens bestraffnings- och tävlingsregler, 7 uppl., 2021. Som aspirerande medlem i RF bör SBF inte tillämpa annat beviskrav än vad RF:s överprövningsorgan RIN tillämpar.

Motion 2:

SBF initierar förfarande att ändra SBF:s stadgar, i den utsträckning det är tillämpligt för SBF och dess medlemmar som ännu ej varandes medlemmar i RF, på sådant vis att SBF:s bestraffningsregler harmonierar med RF:s bestraffningsregler, RF:s stadgar 14 kap. Bestraffningsärenden.

Motivering motion 2:

SBF önskar bli medlem i RF. Om och när SBF blir medlemmar, så kallat Specialidrottsförbund, i RF måste SBF:s stadgar harmoniera med stadgar i RF. Detta innebär särskilt RF:s stadgars 14 kap. Bestraffningsärenden, som är bindande för alla SF.

Att SBF i samband med kommande medlemsansökningar till RF kan uppvisa att stadgeändringar genomförts i föreningen för harmonisering med RF:s stadgar ger tyngd åt SBF:s ansökningar. Att särskilt fokus läggs vid

reglerna om bestraffningsärenden visar även på att SBF tar regler om rent spel på jämna villkor och rättvist idrottande på särskilt allvar.

Vissa av RF:s regler om bestraffningsärenden är endast tillämpliga mellan RF och SF. Dessa kan rimligen inte införas i stadgarna före SBF vunnit medlemskap i RF. Flertalet regler är dock utformade på sådant sätt att de vore direkt tillämpliga för SBF och dess medlemmar även utan att vara medlemmar i RF. Som framgår av motionen avses alltså endast de regler som går att tillämpa inom SBF redan före medlemskap i RF.

Genom att i SBF:s stadgar införa regler från RF:s stadgar om bestraffningsärenden uppnås även ett rättvist påföljdssystem där SBF:s medlemmar inte straffas hårdare för överträdelser mot reglementet än medlemmar i andra idrottsförbund. DN kan idag fatta beslut om påföljd (bestraffning) av sina medlemmar som är strängare än vad medlemsförbund i RF kan. DN kan exempelvis bestämma längre tids avstängning av en medlem än av RF förordad avstängning om högst två år. Genom stadgeändring i enlighet med motionen uttraderas denna orättvisa. RF:s stadgars 14 kapitel inbegriper även en paragraf om straffmätning, vilket bidrar till önskad förutsebarhet och rättssäkerhet.

Möjligheten att stänga av medlem längre än två år bör dock finnas kvar för de allvarigaste överträdelserna; sådana som inbegriper skadegörelse, hot, våld eller kränkning, likt hur denna möjlighet finns i RF:s stadgar (se RF stadgar 14 kap., 2 § p. 8 genom 14 kap. 6 § 7 ss).

Motion 3:

SBF initierar förfarande att inrätta överprövningsinstans för disciplinärenden som avslutats med beslut från DN, med följaktigt tillägg i stadgarna om inrättandet av överprövningsinstans, dess sammansättning och förfarandet för prövning i andra instans.

Motivering motion 3:

Den som anmält en misstänkt överträdelse mot SBF:s regelverk, fusk eller annan oegentlighet för prövning av DN, eller den som blivit föremål för sådan prövning, har idag ingen möjlighet att få beslutet och påföljden däri överprövat. Detta är inte att förväxla med möjligheten till omprövning. En omprövning förutsätter att en eller flera nya omständigheter tillkommit som skulle kunna leda till att DN hade fattat ett annat beslut om omständigheten varit känd vid tiden för det ursprungliga beslutet. En överprövning å

andra sidan är en möjlighet för parterna till ett disciplinärende att få DN:s beslut omprövat avseende dess riktighet och påföljd. Detta är vad som kallas för ett tvåinstanssystem.

Eftersom bridge inte sällan utgör en mycket stor del av medlemmarnas liv och vardag kan även disciplinbeslut få mycket stora konsekvenser för de enskilda medlemmarna. Att dessa då får möjlighet att få sin sak överprövad förfaller både lämpligt och rättvist.

Genom att införa en möjlighet till överprövning av DN:s beslut uppnås en högre grad av rätts-säkerhet, vilket ger tyngd åt SBF:s disciplinära system i dess helhet och minimerar risken för felaktiga beslut.

Det är inte utan betydelse att RF förordar att det inom SF ska finnas två instanser för handläggning av bestraffningsärenden (se RF stadgar 14 kap. 8 § 1 st). Även World Bridge Federation har en överprövningsinstans (Appeal tribunal) och svenska bridgespelare bör inte ha färre möjligheter till rättvis prövning än internationella bridgespelare.

Motion 4:

SBF initierar förfarande att i stadgarna inta en övergångsbestämmelse angående medlemmar som vid tiden för beslut att anta någon eller flera av motionerna 1-3 i denna skrivelse står inför kommande beslut från disciplinnämnden alternativt avtjänar av DN utdömd påföljd, innebärandes prövning eller omprövning av deras disciplinbeslut i enlighet med den nya stadgan.

Motivering motion 4:

Övergångsbestämmelser används i de fall där en regel, stadga, förordning eller lag ändras på sådant sätt att det under en tid är nödvändigt att beakta två regelverk; dels det gamla, dels det nya. Övergångsbestämmelser syftar då till att bestämma vad som ska ske med de ärenden som inletts eller pågick vid tiden för beslutet om ändring, och bringa klarhet för såväl föreningen som dess funktioner och medlemmar.

För det fall anmälan görs/gjorts från tiden före stadgeändringarna, men som kommer att avgöras efter att stadgan ändrats, bör dessa prövas i enlighet med det nya regelverket/stadgeändringarna som i motionerna 1-3 föreslås. Samtliga förslag i motioner 1, 2 samt/och/eller 3 innebär tydlighet och rätts-säkerhet för SBF:s enskilda medlemmar, och för ökat förtroende och tillförlitlighet till SBF:s disciplinära funktion. Ingen av motionerna

syftar till att försvåra eller försämma medlemmarnas situation och rättigheter inom förbundet. Ingen enskild person försätts således i en sämre situation av att dennes ärende provas i enlighet med de nya stadgarna, i stället för de tidigare. Det förefaller därför lämpligt att beslut i stället provas enligt de kommande uppdaterade stadgarna, i stället för de gamla stadgarna.

Samma sak bör gälla för den som idag avtjänar påföljd från DN. Risk föreligger annars att påföljd å medlemmar enligt det gamla systemet kommer att löpa jäms med påföljd enligt det nya systemet. Detta kan uppfattas som orättvist. Dessa beslut bör därför omprövas och då i enlighet med de nya stadgarna.

Beslut med påföljd som redan avtjänats färdigt bör inte erbjudas samma möjlighet till omprövning enligt de nya stadgarna, och inbegrips därför inte i motionen. Dels kan en redan avslutad påföljd inte rättas i efterhand, dels skulle det innebära en okänd men i vart fall ökad arbetsbörda att ompröva SBF:s alla tidigare disciplinära beslut.

Yrkande och Yttrande DFB Örebro Läns BF bifaller motionen.

Yttrande från Örebro Läns Bridgeförbund:
Fyra motioner i syfte att bättre anpassa SBF:s stadgar till RF:s krav, att klargöra regler gällande beviskrav och påföljder samt att möjlighet/rättighet ges att få DN:s beslut prövat, inkom den 18 augusti i form av ett fyrsidigt dokument med bakgrund, motioner och motivering.

ÖLBF anser att motionerna är relevanta och tillstyrker bifogade motioner. I beslutet deltog Berith Jonsson, Johan Karlsson, Lars Lundqvist och Thorbjörn Fredriksson.

Yrkande och Yttrande SBF SBF:s styrelse yrkar avslag till alla fyra (4) motioner.

Inlämnade fyra (4) motioner är formulerade som en uppmaning/förslag till förbundet att påbörja ett arbete med stadgeändringar gällande beviskrav, påföljder, och att möjligheter ges att få DN:s beslut omprövat. Om ett sådant arbete med stadgeändringar skulle påbörjas, kan beslut i sådana fall inte fattas förrän tidigast vid Riksstämman 2027, när konkreta förslag på stadgeändringar tagits fram, och presenteras.

Styrelsen anser inte att ett sådant arbete med stadgeändringar gällande ovan nämnda skall påbörjas.

Motion 1:

SBF:s Disciplinnämnd (DN) följer internationell standard (WBF) för hantering av fuskärenden. Bridge är en tankesport vilken inte alltid är jämförbar med övrig idrott. Att man baserar en dom, exempelvis på statistik, behöver inte betyda att man inte kan komma upp i "ställt utom rimligt tvivel". Tvärtom finns det i ett antal domar direkt uttalat att statistik ofta är ett mer tillförlitligt bevis, än analys av exempelvis enskilda brickor. Beviskrav bör inte uppställas i stadgarna utan åligga DN att mejsla ut praxis.

Motion 2:

Riksstämman har så sent som 2021 kommit fram till att taket i straffskalan ska vara tio års avstängning. Ingenting av det som anförs i motionen borde få 2025 års stämma att inta en annan hållning. Straffen för fusk är välbalan-

serade utifrån de särskilda förutsättningar som gäller för bridge. Fusk straffas hårdare, och kan kanske jämföras med doping, som RF har ett hårdare straff för. (Doping: ett otillbörligt sätt att skaffa förutsättningar för ett bättre resultat). SBF är inte medlemmar i RF. Ett eventuellt framtida medlemskap skulle medföra åtskilliga ändringar i förbundets struktur t.e.x hur medlemskapet fungerar.

Motion 3:

I dagens stadgar står stipulerat att DN:s beslut inte kan överklagas. Om överklagan ska vara möjlig måste en ytterligare instans(grupp) tillsättas för att administrera dessa.

I fuskärenden föregås DN:s bedömningsarbete redan av en utredningsgrupp som tillsätts av TK. Denna grupp samarbetar i sin tur med externa experter vid behov, och lägger fram material/bedömningsunderlag till DN att granska. Fuskärenden blir därför alltid behandlade av två grupper innan beslut fattas. Att tillsätta en tredje grupp som ska ompröva och granska de två tidigare gruppernas material och bedömningar, kan ge konsekvenser att domslut inte kan fattas på flera år. Under denna tid kan eventuella fuskare spela vidare medan överklagan behandlas.

I tillägg till detta kan förbundet se en svårighet att bemanna en sådan tredje överklagan-instans då det redan idag är en utmaning att rekrytera ideella till DN och TK:s utredningsgrupper.

Motion 4:

Den övergångsbestämmelse som föreslås skulle innebära att pågående avstängningar och uteslutningar skulle kunna omprövas. Styrelsen anser att denna retroaktivitet står i resonans med normala rättsprinciper.

4. Uteslutning av medlem

av Åsa Andersson
Jan Lagerman
Andreas Westman
Per-Ola Cullin
Eva Andersson
Lena Westman
Vidar Wahlestedt

Disciplinnämnden:

Disciplinnämnder, oavsett i vilken organisation de finns, har till uppgift "att säkerställa att disciplinära processer genomförs rättvist, effektivt och enligt etablerade protokoll" (College of Applied Sciences)

Disciplinnämnden (DN) inom SBF är ett fristående organ med ansvar och befogenheter att hantera bestraffningsärenden. DN består för närvarande av sju ledamöter med formell och informell kunskap i juridik och väljs av styrelsen. DN kan avslå en anmälan, utdela varning, eller stänga av en medlem under en viss period. DN har inte rätt att besluta om uteslutning.

Bakgrund:

SBF:s styrelse har i två fall, som DN kan påminna sig, beslutat om uteslutning i strid med principen att en disciplinnämnd är det organ som hanterar bestraffningsärenden i en organisation.

I det ena fallet var det en person som två gånger dömts i DN för samma förseelse. Den tredje gången samma sak hände friades medlemmen av DN (jan 2013), varpå styrelsen i alla fall uteslöt medlemmen i feb 2013. Medlemmen blev senare (feb 2015) beviljad återinträde i SBF.

I det andra fallet (feb 2024) ändrade styrelsen en av DN redan beslutad påföljd i efterhand, trots att omständigheterna i ärendet enligt DN inte var sådana att det fanns fog för uteslutning. Påföljden blev avstängning.

Omvärldsanalys:

En grundläggande rättsprincip i varje liberal demokrati - så även i Sverige - är att den dömande makten ska vara särskild från den styrande makten. Det avspeglar sig i vårt samhälle på olika sätt.

Domstolsväsendet i Sverige är fristående från den politiska organisationen. Vare sig regering, länsstyrelse eller kommun kan ändra beslut fattade av till exempel domstolar eller förvaltningsdomstolar.

Den mest kända disciplinnämnden är antagligen Advokatsamfundets disciplinnämnd, som har likartad struktur som de övriga, dvs ett fristående organ inom Advokatsamfundet.

Om man tittar på Riksidrottsförbundets organisation har den ett antal specialförbund anslutna till Riksidrottsförbundet (ishockey, fotboll, friidrott, ridsport, m.fl.). Varje specialförbund har en fristående disciplinnämnd som hanterar bestraffningsärenden. Även Riksidrottsförbundet har en disciplinnämnd som hanterar bestraffningsärenden, deras beslut går inte att överklaga.

SBF har samma typ av struktur med klubbar, distrikt och förbundsstyrelse. Med detta sagt vill vi tydliggöra att DN är fristående från styrelsen och att styrelsen inte har rätt att i bestraffningsärenden ändra DN:s beslut/domar i efterhand eller på annat sätt agera utan att DN är inkopplat. Om en begäran om omprövning av ett ärende inkommer så hanteras också det av DN, som kan avslå begäran eller - i speciella situationer - ta upp fallet på nytt om DN har begått allvarliga fel i sin handläggning eller om det tillkommit nya uppgifter/information. Detta gäller även om den som begär omprövning anser att medlemmen ska uteslutas. Det är samma praxis som vid en begäran till exempelvis Högsta domstolen om resning eller undanröjande på grund av domvilla.

Sakfrågan

Disciplinnämnden har identifierat en oklarhet i SBF:s stadgar som avser styrelsens rätt att utesluta medlem i samband med bestraffningsärenden. En uteslutning anses som en så allvarlig påföljd att det endast är styrelsen som har befogenheter att fatta ett sådant beslut, det anges tydligt i § 14:3 d.

SBF:s stadgar anger i

§ 14:1 "DN:s ledamöter är vid utövningen av sitt uppdrag inte underställda styrelsen."

Följaktligen är inte styrelsen överordnad DN, dvs DN är en fristående nämnd i SBF:s organisation som inte lyder under styrelsen.

§ 14:3 d *Enskild person eller klubb får uteslutas ur förbundet. En uteslutning innebär att man fråntas sitt medlemskap på obestämd tid. I § 5 finns bestämmelser om förutsättningarna för återinträde i förbundet. Uteslutning får beslutas endast i synnerligen grova fall eller vid upprepade förseelser av grov art och då endast efter beslut av SBF:s styrelse.*

Nuvarande skrivning av paragrafen ger lite otydligheter om när i processen och på vilka grunder ett beslut om uteslutning kan tas och behöver därför förtydligas.

Om man beaktar att en disciplinnämnd är fristående från styrelsen och det organ som hanterar bestraffningsärenden torde principerna för en sådan process vara

- Alla anmälda händelser utreds av DN.
- Om utredningen visar att det finns grund för uteslutning så kan inte DN fatta ett beslut om det, utan det måste styrelsen göra.
- DN skickar sin utredning och slutsatser till styrelsen med en begäran om beslut om huruvida medlemmen ska uteslutas eller inte.
- Styrelsens beslut meddelas den anmälde/anmälare och publiceras av DN

Eller, enkelt uttryckt, om inte DN i sin utredning funnit att händelsen är av sådan art att uteslutning kan rättfärdigas, så kan inte styrelsen fatta beslut om uteslutning "på eget bevåg".

Hemställen

Baserat på ovanstående hemställer DN att SBF:s Riksstämman fattar följande beslut

- att göra ett förtydligande av SBF stadgar § 14:3 d, (förtydligandet understruket)
Enskild klubb eller person får uteslutas ur förbundet. En uteslutning innebär att man fråntas sitt medlemskap på obestämd tid. I § 5 finns bestämmelser om förutsättningarna för återinträde i förbundet. Uteslutning får beslutas endast i synnerligen grova fall eller vid upprepade förseelser av grov art och då endast efter beslut av SBF styrelse på framställan av DN.
- att ogiltigförklara de beslut rörande bestraffningsärenden som styrelsen tagit utan framställan från DN.

Yttrande och Yrkande DBF

Hallands BF

Hallands BF har tillställts bifogade motion från Disciplinnämnden. Styrelsen har 2025-08-12 beslutat att avslå motionen.

Upplands BF

Upplands BF har vid styrelsemöte beslutat bifalla DN:s motion.

Stockholms BF

Vill härmed meddela att STBF ställer sig bakom bifogad motion i sin helhet.

Sydöstra Sveriges BF

Vi bifaller hela motionen i sin helhet.

Mälardalens BF

Styrelsen i Mälardalens Bridgeförbund har idag vid sitt styrelsemöte diskuterat den bifogade motionen. Alla ledamöter hade fått motionen i 2 veckor innan mötet och läst igenom den på hemmaplan.

Vi beslutade följande:

Att tillstyrka den första att-satsen. Beslutet var enhälligt.

Att avslå den andra att-satsen. Röstsiffror 5–1 och en nedlagd röst.

Skånes BF (medlemmen tillhör numera Östra Mellansvenska BF).

Skånes BF har läst och styrelsen har enats om att yrka på bifall av motionen i sin helhet.

Yrkande och Yttrande SBF

SBF:s styrelse yrkar avslag till motionen.

SBF:s stadgar baseras på en stark skiljelinje mellan å ena sidan Disciplinnämnden (DN), å den andra sidan SBF:s förbundsstyrelse.

SBF:s styrelse tillsätter DN-ledamöter, men ska därefter inte på något sätt blanda sig i DN:s handhavande av ärenden, något som definieras av stadgarnas § 14.

I motionen föreslås att DN framställer sin "utredning och slutsatser till styrelsen med en begäran om beslut om huruvida medlemmen ska uteslutas eller inte". Vidare föreslås formuleringen "...så kan inte styrelsen fatta beslut om uteslutning "på eget bevåg"."

Styrelsen är fullständigt enig i att DN inte är underställd styrelsen. Förslaget i motionen skulle emellertid göra att styrelsen underställdes DN, vilket styrelsen inte anser rimligt med hänvisning till den integritetsmotiverade skiljelinjen mellan styrelse och DN.