

DN 2408

Den anmälde

NN

Anmälare

Svenska bridgeförbundets tävlingskommitté (TK)

Saken

Otillåten information om givar

Bakgrund

Efter SM-semifinalen för lag den 13-14 april 2024 har misstankar uppstått att NN före spelet har haft information om de kommande givarna. Spelare i motståndarlaget har reagerat på den höga IAF-scoren som NN uppnått och har sedan kontaktat TK med material.

I ett tidigt skede kontaktades ett antal personer av Disciplinnämnden (DN) med en del givar från semifinalen och ombads lämna en analys. Vidare ombads NN och hans partner att yttra sig över anklagelser om fusk och kommentera givar. Ansvarig för brickläggningen i Klubben kontaktades också. De brickor som spelades i SM-semifinalen har förvarats, sedan torsdagen två dagar innan tävlingen spelades, i Klubbens lokal i banankartonger som inte varit förseglade.

Till sist återremitterades ärendet till TK och TK utsåg en utredningsgrupp (UG) med uppdrag att analysera NN:s resultat från SM-semifinalen 2024, allsvenskan div III 2023 samt simultantävlingar arrangerade av SBF.

Anmälan

Den 24 juni överlämnade TK UG:s rapport och vad som får förstås som en anmälan om fusk avseende NN till DN.

Rättsliga utgångspunkter

Det åligger SBF:s medlemmar att följa gällande stadgar, tävlingsbestämmelser och övriga föreskrifter samt iakttaga ett för SBF och tävlingsbridgen hedrande uppförande (SBF:s stadgar § 13.3).

I SBF:s stadgar § 14 finns bestämmelser om disciplinärenden.

Enligt § 14.2 får bestraffning enligt stadgarna åläggas klubb, styrelseledamot eller enskild medlem i SBF.

I § 14.4 finns bestämmelser om vilka förseelser som kan leda till bestraffning. I 14.4 f anges att påföljd kan åläggas den som vid deltagande i tävling brutit mot bridgelagarna eller övriga bestämmelser som gäller för tävlingen och i 14.4 g att påföljd kan åläggas den som, även om agerandet inte omfattas av punkten f), skaffat sig en orättvis fördel vid

tävlingsspel, t.ex. genom att inför eller under en tävling bereda sig tillgång till information om givarna med tekniska hjälpmedel.

I § 14.3 b anges att enskild person får stängas av från viss tävling, visst uppdrag eller för viss tid, lägst en månad och högst tio år. Den som är avstängd för viss tid får inte delta i förbundssanktionerad tävling eller utöva något uppdrag inom bridgerörelsen. DN kan dock besluta att avstängningen ska gälla endast tävlingsspel eller endast utövande av uppdrag.

I synnerligen grova fall eller vid upprepade förseelser av grov art kan uteslutning tillgripas, men då endast efter beslut av SBF:s styrelse (§ 14.3 d).

Utredning och handläggning

Från DN har Åsa Andersson (ordförande), Andreas Vestman (från september), Lena Westman, Vidar Wahlestedt, Per-Ola Cullin (fram till och med september) och Jan Lagerman deltagit vid handläggning och bedömning.

TK har som det får förstås åberopat UG:s rapport till stöd för anmälan samt uppgifter lämnade av XX. UG:s rapport består av genomgång av givar från SM-semifinalen samt statistik över uppnådda resultat i simultantävlingar och matematiska uträkningar över orimligheten av uppnådda resultat i SM-semifinalen samt Allsvenskan div III 2023. XX har lämnat in ett antal givar från SM-semifinalen som han anser visar att NN måste ha haft information om givarna i förväg för att förklara dennes ageranden.

NN har delgetts allt tillgängligt material och beretts tillfälle att yttra sig. NN har inkommit med två skrivelser där han bestrider anklagelserna. Han har anfört att han aldrig fuskat och aldrig kommer göra det heller. Vidare ifrågasätter han vari själva bevisningen finns. NN ifrågasätter den statistik som lagts till grund för anklagelserna och undrar vad DN har för bevisvärderingsmodell och vad som krävs för att kunna döma för fusk. NN har också invändningar mot UG:s sammansättning av tre elitspelare och tror att bedömningarna hade gjorts annorlunda av spelare på hans nivå. Till sist har NN kommenterat en del av de givar som lagts fram av XX och som han först ombads uttala sig om. Han har också kommenterat hur brickläggnings på Klubben går till och hur givar förvaras.

Bedömning

Bevisvärdering

DN har att avgöra huruvida NN brutit mot bridgelagarna genom att skaffa sig en orättvis fördel vid tävlingsspel genom vetskap i förväg om spelade givar.

I fall med otillåten information anser DN att det beviskrav som ska uppnås är att det klart framgår att en spelare måste ha haft otillåten information för att ha uppnått det lyckade resultatet. Inom förvaltningsrätten använder man begreppet "mycket sannolikt", vilket kan anses motsvara det beviskrav DN anser är vad som ska uppnås. Det är orimligt att kräva att DN ska kunna uppnå straffrättens "bortom rimligt tvivel". Det är heller inte rimligt att kräva att DN ska kunna fastslå hur den otillåtna informationen har kommit över. Däremot kan omständigheten att en person har haft tillgång till eller haft möjlighet att skaffa sig tillgång till den otillåtna informationen vägas in i bedömningen.

I bedömningen väger exempelvis tydlig statistik om orimligheter tungt. Det är tydliga indikationer på att otillåten information måste ha funnits om ett normalt presterande par

eller enskild spelare helt plötsligt börjar överglänsa världseliten. Vid eventuella givgenomgångar ska spelarnas val av utspel eller bud helst vara sådana att det framstår som orimligt att en bridgespelare med normalt tillgänglig information inte hade agerat på samma sätt. Andra indikationer på att det förekommit otillåten information är när spelare varierar i att bjuda hårt eller löst men att det mer eller mindre alltid blir rätt resultat. Även väldigt låg felprocent kan tala för att otillåten information funnits. Till sist är svävande förklaringar från den anklagade också något som kan vägas in.

Rena givgenomgångar i denna typ av ärenden är inte ett bra tillvägagångssätt då det som oftast leder till allt för subjektiva bedömningar.

UG:s sammanställning

UG har bestått av tre utredare. De har i sin tur hämtat in kommentarer från en matematiker (MAT) och en statistiker (STAT). UG har koncentrerat sin utredning kring SM-semifinalen 2024 samt Allsvenskan div III 2023. De har också i viss mån tittat på resultat i simultantävlingar. UG har i sin sammanställning framställt en statisk modell för att visa på sannolikheten av NN resultat.

MAT har kommenterat matematiken med följande slutsatser:

Vad gäller den statistik som UG hänvisar till för SM-semifinalen har UG utgått från att NN har ett väntevärde (DN:s översättning blir "det förväntade resultatet") i semifinalen om +0,2 IMP per bricka. Det uppnådda resultatet om +1,73 skulle då ske ca 1 gång per 25 000 tävlingar.

Vad gäller statistiken för Allsvenskan div III 2023 har UG utgått från att NN har ett väntevärde på +0,8. Det uppnådda resultatet om +2,26 skulle då ske ca 1 gång på 65 000 tävlingar.

MAT har uttryckligen sagt att denne anser att resultatet är så signifikant att denne har mycket svårt att se någon annan möjlighet än att fusk förekommit.

UG är dessutom överens om att NN spelstyrka är välvilligt uppskattad. Med lägre tilldelad spelstyrka blir de uppnådda resultaten ännu mer osannolika.

STAT har kommenterat resultaten som anmärkningsvärda men att ovanliga utfall sker hela tiden. STAT har också påpekat att en nödvändig parameter är fördelningen av brickresultat i allmänhet för att få en bra bild av spridningen, dvs standardavvikelsen. Detta har också UG gjort. STAT har också kommenterat att det kan föreligga en fara i att ställa upp en tes utifrån ett datautfall och testa det på samma data.

Varje utredare har därutöver lämnat en egen rapport med de slutsatser denne har kunnat dra.

Samtliga utredare har på eget sätt kommenterat givar i sin respektive kommentar. UR1 har identifierat 12 tveksamma eller anmärkningsvärda givar av ungefär 26 intressanta där val har funnits i hur man ska bjuda. UR2 har kommenterat 20 givar som denne anser är märkliga eller extra märkliga. UR3 har tagit upp två givar där NN agerat olika i liknande situationer och två givar där NN och partnern agerat olika trots att systemet borde föranlett samma budgivning.

Sammanfattningsvis anser UR1 att det är klarlagt att NN fuskat. UR2 anser att det är mycket troligt att otillåten information har förekommit. UR3 anser att utredningen visar att det är troligt eller tom mycket troligt att otillåten information förekommit.

NN:s yttrande

NN har i sitt yttrande framfört att det inte någonstans framgår hur han skulle ha gått till väga för att komma åt brickor eller filer. NN anser att tävlingsledarens ord måste väga tungt för att se om han haft något fuffens för sig.

Vidare har han framfört att rapporten bara är siffror och statistik och ifrågasätter om man kan bli fälld bara på grund av det?

NN ifrågasätter också sammansättningen av UG, vilken består av tre elitspelare. NN menar på att spelare av hans nivå skulle haft mer förståelse för hans bud som är av inlevelse. NN menar att han går på känsla och är medvetet ojämn i sin budgivning. NN ifrågasätter också varför utredarna är anonyma och påtalar att det är helt otänkbart i en straffrättslig process. Han ställer också en fråga om jäv.

NN påpekar också att UR3 har framfört en hel del tvivel om hans skuld. Han påpekar också att UR2 inte ansett att det är utom rimligt tvivel att han fuskat. Till sist påpekar han att UR1 fått en felaktig uppgift om att han ska ha insisterat på att sitta N/Ö.

NN har också kommenterat de första givarna som ansetts som uppseendeväckande.

DN:s slutsatser

DN har att avgöra om den bevisning som framlagts av TK via UG är tillräcklig för att fälla NN för fusk i SM-semifinalen för lag 2024.

Som redogjorts för ovan anser DN att det inte krävs att det ska stå "utom rimligt tvivel" för att kunna döma för fusk via otillåten information. DN anser vidare att det inte heller kan finnas något krav på att visa hur den anklagade tagit del av otillåten information.

DN har ingen anledning att ifrågasätta sammansättningen av UG eller de personer som ingått där i. De synpunkter som NN fört fram om UG:s anonymitet, eventuella jäv och deras spelstyrka föranleder ingen annan bedömning. UG har också varit tydliga med att föra fram både det som talar för att fusk har förekommit och att fusk inte har förekommit.

NN har inte i sak ifrågasatt den statistik som UG tagit fram, enbart ifrågasatt om man kan fällas på grund av siffror. DN har heller ingen anledning att ifrågasätta den statistik som tagits fram av UG. Som redogjorts för ovan väger tydlig statistik tungt i dessa slags ärenden.

Den av UG framställda statistiken ger vid handen att NN uppnådda resultat i SM-semifinalen 2024 och i Allsvenskan div III 2023 var för sig är oerhört osannolika. Att NN då ska ha uppnått båda dessa resultat under kort tid är verkligen uppseendeväckande. Lägg där till att NN spelstandard har uppskattats välvilligt av UG.

Till detta ska läggas den omständighet att resultaten uppnåts i den spelokal till vilken NN har haft tillgång med nyckel och att givarna där har legat i oförseglade banankartonger.

Nedan redogörs för ett par exempel på givar som i kontexten med övrig bevisning enligt DN tydligt pekar på att otillåten information måste ha funnits.

Exempel 1: (bricka 4, match 1)

Väst giv

Alla i zon

♠K103

♥4

♦8752

♣Kkn986

Optimalt kontrakt

7♣xN-4 -1100

♠—

♥Ekn1065

♦EKD104

♣1054

Nord

Väst

4

Öst

Syd

♠Ekn64

♥K93

♦kn3

♣ED72

♠D98752

♥D872

♦96

♣3

	♣	♦	♥	♠	N
N	9	3	1	5	3
S	:	:	:	:	7
Öv	4	9	12	7	5

Här kliver NN (N) in på 7 hp 2 över 1 och hittar partnern med maximal anpassning. I svar på givar lämnas förklaringen att NN gillar att variera budgivningen för att motståndarna inte ska veta vad han har. NN menar också att det är en giv som snarare pekar på att han inte fuskat då resultatet på given blev att partnern dubblade 5 hj.

Det kan inte anses vara ens lite förekommande att någon har en budstil som går ut på att vara så oförutsägbart att det leder till att partnern lika ofta som motståndarna blir den som drabbas. Detta var dessutom enligt uppgift tredje gången paret spelade ihop. Det talar också starkt emot en sådan förklaring. Den omständigheten att partnern dubblade 5 hj ändrar inte DN:s uppfattning om given.

Exempel 2: (bricka 8, match 1)

Väst giv Ingen i zonen	♠Ekn4 ♥10952 ♦K6532 ♣7	Optimalt kontrakt 6♠x V-4 +800																		
♠D76 ♥83 ♦kn10 ♣EKD853	Nord Väst 8 Öst Syd ♠8 ♥EKkn764 ♦E874 ♣42	♠K109532 ♥D ♦D9 ♣kn1096																		
		<table><tr><td></td><td>♣</td><td>♦</td><td>♥</td><td>♠</td><td>N</td></tr><tr><td>NS</td><td>4</td><td>12</td><td>12</td><td>4</td><td>7</td></tr><tr><td>ÖV</td><td>7</td><td>0</td><td>1</td><td>8</td><td>1</td></tr></table>		♣	♦	♥	♠	N	NS	4	12	12	4	7	ÖV	7	0	1	8	1
	♣	♦	♥	♠	N															
NS	4	12	12	4	7															
ÖV	7	0	1	8	1															

Här kliver NN ((N) in med 8 hp 2 över 2 och hittar partnern med maximal anpassning. Paret hittar efter detta en slam som går hem med gynnsam sits. Inklivet har NN förklarat med att han tidigare i matchen bjudit på svaga kort och att han trott att om de fick bjuda ostört skulle de kunna fråga en massa och komma rätt.

Exempel 3: (bricka 7, match 4)

Syd giv
Alla i zon

♠K943
♥43
♦97642
♣D6

♠EDkn862
♥kn
♦kn5
♣E1087

Nord
Väst 7 Öst
SYD

♠75
♥E10762
♦D
♣Kkn942

Optimalt kontrakt
6♣S = +1370

♠10
♥KD985
♦EK1083
♣53

	♣	♦	♥	♠	N
NS	12	4	7	10	8
Ö	0	7	5	3	4
V	:	:	6	:	:

Här kliver NN (Ö) inte in med 12 hp och 5-5 i rödfärgerna och två bra färger mot 2 sp =10-13. Förklaringen är att han inte ville bjuda 3 sp med risk att partnern skulle missförstå då det kan tolkas som hållfråga. Budet 3 hj verkar inte ha varit ett alternativ. Klev man in med 3 hj väntade en stor utbetalning och visade man sin 2-färgshand var risken stor att partnern tog en sämre offring.

Exempel 4: (bricka 24, match 4)

Väst giv
Ingen i zonen

♠E74
♥1098432
♦E974
♣—

♠KD986
♥65
♦kn103
♣EK9

Nord
Väst 24 Öst
Syd

♠kn102
♥Dkn
♦K85
♣Dkn652

Optimalt kontrakt
4♥V = -420

♠53
♥EK7
♦D62
♣108743

	♣	♦	♥	♠	N
NS	7	4	3	7	5
ÖV	5	8	10	6	8

Här kliver NN (N) inte in med 13 hp och bra 5-k spader mot 2 ru Multi (eller svaga 2 hj, oklara minnesbilder). Vid inkliv finns risken att man hjälper motståndarna till 4 hj eller att man får betala ut i 4 sp x.

Exempel 5: (bricka 16, match 1)

Väst giv Ö-V i zonen	♠K109 ♥E6543 ♦K8 ♣Ekn10	Optimalt kontrakt 5♠N = +450																		
♠53 ♥Kkn9 ♦D1075 ♣9763	Nord VÄST16Öst Syd ♠Ekn82 ♥D1087 ♦E4 ♣KD5	♠D764 ♥2 ♦kn9632 ♣842																		
		<table><tr><td></td><td>♣</td><td>♦</td><td>♥</td><td>♠</td><td>N</td></tr><tr><td>NS</td><td>10</td><td>8</td><td>11</td><td>11</td><td>10</td></tr><tr><td>ÖV</td><td>3</td><td>5</td><td>2</td><td>2</td><td>2</td></tr></table>		♣	♦	♥	♠	N	NS	10	8	11	11	10	ÖV	3	5	2	2	2
	♣	♦	♥	♠	N															
NS	10	8	11	11	10															
ÖV	3	5	2	2	2															

Här öppnar NN (N) med 1 hj istället för 1 nt = 15-17. På parternas utgångskrävande Stenbergs 2 Nt svarade han 3 kl minimum. Förklaringen är att han räknat fel på antalet poäng. Enligt DN är detta den typ av förklaringar som får kategoriseras som svävande. NN har haft två chanser att värdera handens styrka, dels vid öppningsbudet och dels efter Stenbergs 2 Nt. Att en spelare på detta sätt räknar fel på antalet HP är så pass osannolikt att DN inte tillmäter den förklaringen något värde.

Sammanfattningsvis pekar dessa givar på att NN har lyckats bjuda hårt de gånger partnern haft bra anpassning och kortsitsarna varit gynnsamma och bjuda löst de gånger partnern saknat anpassning eller kortsitsarna varit ogynnsamma. Den omständigheten att man växlar i att bjuda hårt och löst och det alltid är lyckosamt pekar också enligt DN på att man haft otillåten information.

Vid en sammantagen bedömning av ovanstående anser DN därför att det klart framgår att NN måste ha haft otillåten information i SM-semifinalen 2024 och i Allsvenskan div III för att ha kunnat uppnå de resultat han har gjort. Det är extra besvärande för NN att denne haft förtroendeuppdrag inom Svenska Bridgeförbundet så som ordförande i Klubben.

NN ska därför dömas för fusk genom att ha haft otillåten information om de givar som skulle spelas.

Beslut

NN:

- stängs av från allt bridgespel anordnat av SBF, distrikt eller klubb tillhörande SBF under perioden 15 mars 2025 – 14 mars 2029
- förbjuds att verka som tävlingsledare eller funktionär vid allt bridgespel anordnat av SBF, distrikt eller klubb tillhörande SBF eller inneha något uppdrag inom SBF, distrikt eller klubb tillhörande SBF under perioden 15 mars 2025 – 14 mars 2035

I beslutet har deltagit Åsa Andersson (ordförande), Andreas Westman, Vidar Wahlestedt, Jan Lagerman och Lena Westman. Beslutet är enhälligt och kan inte överklagas.