

DN 2411 och 2412

DN 2411

Den anmälde

(MID A)

Anmälare

(MID B)

Saken

Otillbörligt uppträdande

DN 2412

De anmälda

(MID C)

(MID D)

(MID E)

Anmälare

(MID F)

Saken

Avvikande från tävling

Anmälningarna

Tävlingsledaren MID B har i en anmälan till DN fört fram klagomål mot MID A för, som det får förstås, dennes agerande mot MID E och en annan spelare i samband med DM-lagfinalen i Örebro helgen den 10 och 11 februari 2024.

MID F har anmält MID C, MID D och MID E för att de avvek från den ovan nämnda DM-lagfinalen efter sju halvlek av tio.

Utredning

Utredningen i ärendena består av det material som gavs in till DN i det avskrivna ärendet DN 2402 samt vissa kompletterande uppgifter som lämnats i de nu aktuella ärendena. Sammantaget utgörs underlaget för DN:s bedömning därmed av uppgifter från vittnen och från anmälarna och de anmälda.

Rättsliga utgångspunkter

Påföljd kan enligt förbundets stadgar åläggas

- den som anmält sig till deltagande i tävling men utan giltig anledning vägrat fullgöra vad denne åtagit sig (§ 14.4 a), och
- den som under eller i samband med tävling uppträtt otillbörligt mot deltagare (§ 14.4 e).

Bedömning

DN 2411

Av utredningen framgår att MID A försökte få till stånd en konversation med MID E respektive en annan spelare samt att de omgående och på ett otvetydigt sätt gjorde klart för honom att de inte var intresserade av att prata med honom. Genom att vara påstridig och inte omedelbart respektera dessa – och särskilt MID E:s – avvisanden har MID A agerat otillbörligt på det sätt som avses i § 14.4 e i stadgarna. MID A ska därför åläggas en varning.

DN 2412

Av utredningen framgår att MID C, D och E – som spelade i samma lag – avvek från tävlingen när det återstod en och en halv match att spela. Det ledde till att den pågående matchen inte kunde spelas färdigt. Till den femte och sista matchen lyckades tävlingsledaren ordna fram tre oerfarna ersättningsspelare tillsammans med vilka han spelade matchen.

Den fråga DN har att bedöma är om MID C, D och E hade giltig anledning att avvika från tävlingen.

MID E

MID E har gjort gällande att MID A:s beteende ledde till att hon fick en panikångestattack. Hon klarade bara av att spela i några minuter i första halvleken i fjärde matchen innan tårarna kom forsande. Såväl motståndarna som partnern samt de övriga som fick se hennes tillstånd föreslog att de skulle avbryta. Hon kämpade sig igenom alla tio brickor gråtandes men när halvleken var över gav hon upp.

Panikångest är en giltig anledning att avbryta en tävling (se t.ex. DN 1207). MID E:s uppgifter om sin sinnesstämning vinner starkt stöd av de uppgifter som tävlingsledaren och två vittnen har lämnat. Huruvida det i medicinsk mening var fråga om en panikångestattack saknar i detta fall avgörande betydelse.

Det är inte heller relevant huruvida MID E:s reaktion objektivt sett kan anses ha varit motiverad eller ej. Det är i stället tillräckligt att konstatera att MID E gråtit till synes okontrollerat i bortemot en timme när hon beslöt att avbryta tävlingen. Vid sådana förhållanden får hon naturligtvis anses ha haft giltig anledning att avbryta tävlingen.

MID C

MID C har anfört att han inte kunde fortsätta spela utan partner.

För varje spelare i ett lag som avviker minskar utrymmet att snabbt kunna ordna fram ett tillräckligt antal reserver. I det aktuella fallet hade till exempel tävlingsledaren kunnat spela med MID C om han hade stannat kvar. Att MID E avbröt tävlingen utgjorde därför inte någon giltig anledning för MID C att avvika.

MID D

MID D har anfört att han var fullständigt rasande över det som hänt och att han inte hade något lag när MID C och E åkt hem. Eftersom han inte hade något lag åkte även han hem. Hade han vetat att det var otillåtet att avbryta en tävling hade han stannat kvar.

Som DN har konstaterat ovan utgör den omständigheten att en eller flera lagkamrater avviker inte en giltig anledning att avbryta en tävling. Först om det visar sig att det inte är möjligt att hitta ersättare ens för den eller de spelare som avvikit kan det enligt DN anses finnas giltig anledning för övriga lagkamrater att avvika. Okunskap om regelverket fritar inte från ansvar.

Sammantaget ska MID C och D dömas för brott mot § 14.4 a i stadgarna. Av fast DN-praxis framgår att utgångspunkten är att den som för första gången avviker från en tävling ska stängas av i en månad. Skäl att göra avsteg från denna praxis föreligger inte i detta fall. MID C och D ska därför stängas av från allt deltagande i förbundssanktionerade tävlingar under en månad.

Beslut (den 18 september 2024) MID

MID A åläggs en varning.

MID C stängs av från allt deltagande i förbundssanktionerade tävlingar under perioden 1–31 oktober 2024.

MID D stängs av från allt deltagande i förbundssanktionerade tävlingar under perioden 1–31 oktober 2024.

Anmälan mot MID E föranleder inte någon disciplinär åtgärd från DN:s sida.

I DN:s handläggning av ärendena har Åsa Andersson (ordförande), Lena Westman och Per-Ola Cullin (skiljaktig) deltagit. Beslutet kan inte överklagas.

Åsa Andersson

Skiljaktig mening

Per-Ola Cullin är skiljaktig beträffande skuldfrågan i DN 2411 och anför följande.

MID A hade goda skäl att försöka resonera med MID E och annan spelare. Det har inte ens påståtts att MID A använde ett förolämpande eller på annat sätt olämpligt språkbruk. MID E har visserligen uppgett att hon kände sig hotad, men det finns inget i utredningen som ger stöd för slutsatsen att MID A skulle ha uppträtt hotfullt mot henne. Sammantaget kan MID A inte anses ha agerat otillbörligt mot MID E på det sätt som avses i § 14.4 e i stadgarna. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.