

# DN 2208

## De anmälda

(MID XXX)

(MID XXX)

## Anmälare

Svenska Bridgeförbundet (SBF) genom Tävlingskommittén (TK)

## Saken

Otillåten kommunikation vid tävlingsspel på internet

---

## Anmälan

SBF har gjort gällande att de anmälda under, som det får förstås, perioden 18 juli 2021 – 13 november 2022 har kommunicerat på ett otillåtet sätt vid tävlingsspel på internet.

## Utredning

Förbundet har åberopat följande utredning.

- Utredning av parets budgivning och spel under tio förbundssanktionerade tävlingar på Bridge Base Online (BBO) under den relevanta tidsperioden.
- Statistisk analys av samtliga 948 givar som spelats av de anmälda på BBO under perioden 18 juli 2021 – 13 november 2022 utförd med Hammond Softwares anti-fuskjukvara.

De anmälda har delgetts anmälan och utredningen. Den anmälda har förklarat att han på bricka 22 i tävlingen den 25 september 2022 såg sin partners kort när han skulle gå på toaletten och att han använde den informationen. Han erkänner – och ber om ursäkt för – regelbrott vid detta tillfälle. I övrigt har paret förnekat anklagelserna och förklarat att någon motsvarande förseelse inte har förekommit vid något annat tillfälle, varken på nätet eller live.

## Relevanta bestämmelser

I 14 § SBF:s stadgar finns bestämmelser om disciplinären. Påföljd kan enligt 14 § 4 f) åläggas den som vid deltagande i tävling brutit mot bridgelagarna eller övriga bestämmelser som gäller för tävlingen.

För förseelser enligt 14 § 4 kan enligt 14 § 3 en eller flera av påföljderna varning, avstängning, förbud mot spel med viss partner samt uteslutning utdömas. Påföljden avstängning innebär att en person stängs av från viss tävling, visst uppdrag eller för viss tid, lägst en månad och högst tio år. Förbud mot spel med viss partner innebär att en person förbjuds att spela med en viss person för viss tid eller för all framtid.

Föreskrifter om kommunikation med partnern finns i lag 73 i 2017 års lagar för tävlingsbridge. Kommunikation mellan två medspelare under budgivningen och spelet ska endast ske med hjälp av buden och de kort som spelas, förutom om något annat specifikt tillåts i lagarna (lag 73 A.1).

## **Bedömning**

### **Skuld**

#### *Allmänt om den statistik som tas fram av Hammond Softwares analysprogram*

Bridgespelaren Nicolas Hammond har utvecklat ett program som sammanställer och analyserar olika aspekter av ett pars spel och budgivning på BBO. Bland de övergripande statistiska mått som programmet tar fram finns de s.k. DDOLAR, DECWER och DEFWER. Samtliga dessa mått ger uttryck för vilken felprocent en spelare har i förhållande till en double dummy-analys, dvs. hur ofta en spelare spelar ett kort som kostar stick i förhållande till det högsta möjliga antalet stick som var möjligt för det egna paret att uppnå innan kortet spelades. DDOLAR mäter träffsäkerhet vid utspel, DECWER felprocent i spelföringen och DEFWER felprocent i försvaret efter utspelet.

Utöver dessa övergripande statistiska mått analyserar programmet även olika aspekter av spel och budgivning på detaljnivå. Så kan man till exempel se hur ofta en spelare dragit för ett ess i utspelet och vad partnern vid dessa tillfällen haft för sättning i färgen.

#### *De anmäldas statistik*

De anmälda har en träffsäkerhet vid utspel som uppgår till 85,83 procent respektive 87,15 procent. Dessa siffror är i paritet med resultatet för de bästa spelarna i världen. Så var till exempel 86,74 procent den högsta uppmätta träffsäkerheten bland de elitspelare för vilka det finns minst 1 000 givar att analysera från topprankade lagtävlingar under perioden 1955–2020.

Av den detaljerade utspelsstatistiken framgår bland annat att paret under den aktuella perioden:

- Underspelade ett ess i utspelet mot ett färgkontrakt vid 25 tillfällen. I samtliga dessa fall hade partnern kungen, damen eller renons i färgen. I 9 av de 25 fallen gjordes utspelet från AQx(x), och i samtliga fall hade partnern kungen eller renons.
  
- Underspelade AK i utspelet mot ett färgkontrakt vid tre tillfällen. I samtliga fall hade partnern damen.

Den ena anmälda har en felprocent i försvarsspelet som uppgår till 2,37 procent, och den andra till 2,54 procent. Det är siffror som förvisso ligger långt under de bästa spelarna i världen, men som samtidigt placerar dem i den 24:e respektive 37:e percentilen av spelarna i SBF. När det gäller spelföring har båda i paret i stället en felprocent på 3,86 procent, vilket placerar dem i den 78:e percentilen av spelarna i SBF.

#### *DN:s slutsatser av statistiken*

DN konstaterar att redan den generella statistiken över parets träffsäkerhet i utspelet, det s.k. DDOLAR-måttet, med mycket stor styrka talar för att de anmälda har överfört information till varandra på ett otillåtet sätt. Vad av tvivel beträffande parets skuld som må kvarstå

undanröjs helt av den detaljerade utspelsstatistik som har redovisats ovan. Vad som där framgår om parets utspelsstatistik från ess, AQx(x) och AKx är ensamt sådant att det bevisar att paret har kommunicerat vad de har på handen med otillåtna medel.

Till detta kommer det relativa förhållandet mellan de olika måtten. Det är visserligen i sig inget konstigt att en spelare, relativt andra spelare, är bättre i vissa delar av spelet än andra. Alltför stora skillnader i de olika momenten av kortspelet är dock en tydlig indikator på att en spelare har tillgång till otillåten information. I det nu aktuella fallet kan det konstateras att de anmälda när det gäller spelföringar håller en nivå som ligger klart under medelspelaren i SBF. I försvarsspelet, som man till skillnad från spelföringarna kan förbättra genom att berätta för partnern vilka kort man har på handen, håller de däremot en nivå som – särskilt när det gäller en av de anmälda – ligger klart över medelspelaren i SBF. Och när det gäller försvarsmomentet utspel, där det är som allra enklast att utan någon närmare bridgeanalys dra nytta av otillåten information, är de i paritet med de bästa spelarna i världen.

Det kan bland många finns ett intuitivt motstånd mot att basera fällande domar i fuskärenden uteslutande på statistik. Det är en i grunden sund inställning eftersom det – särskilt för en lekman – finns en stor risk för logiska felsslut. Samtidigt ligger det emellertid i öppen dag att matematiken ibland kan vara så entydig att den inte lämnar utrymme för något tvivel. I sådana fall får statistisk bevisning tvärtom anses vara ett mera pålitligt beslutsunderlag än en subjektiv bedömning av de misstänkta agerande på enskilda givar. DN konstaterar att den statistik som föreligger beträffande paret och som har redovisats ovan är sådan att det inte föreligger något tvivel om att de har kommunicerat med otillåtna metoder vid tävlingsspel på internet under perioden juli 2021 – november 2022 vid ett långt större antal tillfällen än det tillfälle som den anmälda har erkänt.

### Något om den övriga utredningen

Vid den bedömning som DN har redovisat ovan saknas det egentligen anledning att närmare redovisa och ta ställning till de enskilda brickor som finns upptagna i den utredning som förbundet har åberopat. Sådana bedömningar är av nödvändighet mycket subjektiva. Särskilt vanskligt att dra några säkra slutsatser blir det när de spelare vars beslut analyseras inte håller expertnivå. För fullständighetens skull ges dock nedan några exempel på brickor som innefattar bridgeavgöranden som sammantaget inte rimligen låter sig förklaras på annat sätt än att de anmälda har haft tillgång till otillåten information.

I exempel 1 återges den bricka som den anmälda har erkänt att han fuskade på. Syftet med detta är att åskådliggöra att ett uteblivet erkännande på den brickan hade varit förödande för den anmäldes trovärdighet.

22 D	N	W	N	E	S
	♠ K5 ♥ 76 ♦ KQ109874 ♣ J4	2♥ P 3♠ P 5♠ P	1NT P 2♠ P 4♠ 5♦ P		
W		E			
♠ J98763 ♥ Q542 ♦ A98 ♣		♠ AQ ♥ AK3 ♦ J65 ♣ Q10532			
	S				
	♠ 1042 ♥ J1098 ♦ A32 ♣ K76				5+ E NS: 0 EW: 0

Några exempel på temat utspel:

Exempel 2:

D 1	N ♠ J1083 ♥ 53 ♦ K106 ♣ 10432	W N E S P 1♠ P 1♦ P 1♥ P 1♠ P 2♣ P 3NT P P P
W ♠ KQ42 ♥ QJ7 ♦ AJ83 ♣ 95	♦6	E ♠ 765 ♥ K964 ♦ 7 ♣ AKQ86
	S ♠ A9 ♥ A1082 ♦ Q9542 ♣ J7	3NT W NS: 0 EW: 0

Exempel 3:

D 22	N ♠ J10962 ♥ 4 ♦ 976 ♣ 9874	W N E S 4♥ 4♠ 1♥ 1♠ P P P P
W ♠ Q3 ♥ Q52 ♦ QJ102 ♣ KQ62	♣2	E ♠ K ♥ AJ8763 ♦ 54 ♣ A1053
	S ♠ A8754 ♥ K109 ♦ AK83 ♣ J	4♠ S NS: 0 EW: 0

Exempel 4:

D 2	N ♠ K9 ♥ AQ10875 ♦ A1086 ♣ 7	W N E S 1NT P 1♠ P P
W ♠ 82 ♥ 6432 ♦ J954 ♣ AK3	♠K	E ♠ A763 ♥ KJ9 ♦ KQ ♣ J1095
	S ♠ QJ1054 ♥ ♠ ♦ 732 ♣ Q8642	1NT W NS: 0 EW: 0

Exempel 5:

D 1	N ♠ J97 ♥ A102 ♦ Q9863 ♣ 72	W N E S 2NT P 1NT P P
W ♠ 1052 ♥ QJ4 ♦ A42 ♣ KQ43	♦K	E ♠ KQ6 ♥ K75 ♦ J75 ♣ A865
	S ♠ A843 ♥ 9863 ♦ K10 ♣ J109	2NT E NS: 0 EW: 0

Exempel 6:

D 21	N ♠ J62 ♥ AJ43 ♦ KQ9 ♣ AJ4	W N E S 1NT P P P
W ♠ K98754 ♥ 105 ♦ 3 ♣ Q652	♠A	E ♠ AQ10 ♥ 962 ♦ AJ10542 ♣ 9
	S ♠ 3 ♥ KQ87 ♦ 876 ♣ K10873	1NT N NS: 0 EW: 0

Några exempel bland flera på temat att undvika att bjuda normala bridgebud när partnern har en svag hand eller är kort i den färg som är aktuell att bjuda:

Exempel 7:

11 D	N	♠ AQ8 ♥ 9763 ♦ A76 ♣ J109	W	N	E	S
			P	1♦	P	1♠
			P	2♠	P	P
			P			
W	♠ J ♥ 10854 ♦ K9853 ♣ 875	E	♠ 107652 ♥ AJ ♦ 4 ♣ AK643			
	S	♠ K943 ♥ KQ2 ♦ QJ102 ♣ Q2	2♠ S NS: 0 EW: 0			

Exempel 8:

7 D	N	♠ 74 ♥ K105 ♦ QJ75 ♣ QJ75	W	N	E	S
			P	3♦	P	1♦
			P			
W	♠ Q95 ♥ A86432 ♦ A642	E	♠ KJ862 ♥ J ♦ K1064 ♣ 1093			
	S	♠ A103 ♥ Q97 ♦ A9832 ♣ K8	3♦ S NS: 0 EW: 0			

Exempel 9:

13 D	N	♠ 974 ♥ A8432 ♦ 852 ♣ J5	W	N	E	S
			1NT	P	P	1♦
W	♠ KJ106 ♥ K ♦ AJ10 ♣ KQ1064	E	♠ Q53 ♥ Q10965 ♦ 743 ♣ 73			
	S	♠ A82 ♥ J7 ♦ KQ96 ♣ A982	1NT W NS: 0 EW: 0			

Exempel 10:

15 D	N	♠ 63 ♥ AK732 ♦ AJ97 ♣ 97	W	N	E	S
			P	1♥	X	P
			2NT	P	P	P
W	♠ AJ105 ♥ J54 ♦ Q3 ♣ K862	E	♠ KQ ♥ Q1098 ♦ K1086 ♣ QJ10			
	S	♠ 98742 ♥ 6 ♦ 542 ♣ A543	2NT W NS: 0 EW: 0			

Exempel 11:

9 D	N	♠ AQ ♥ AQJ872 ♦ 632 ♣ K8	W	N	E	S
			P	1♥	P	P
W	♠ 972 ♥ K106 ♦ AKQJ ♣ A109	E	♠ J83 ♥ 93 ♦ 975 ♣ J7654			
	S	♠ K10654 ♥ 54 ♦ 1084 ♣ Q32	1♥ N NS: 0 EW: 0			

Exempel 12:

2 D	N	♠ AQ ♥ 9 ♦ AK10742 ♣ Q964	W	N	E	S
			1NT	P	2♥	P
			2♠	P	P	P
W	♠ K94 ♥ AQ107 ♦ 865 ♣ AK3	E	♠ 87652 ♥ 842 ♦ QJ9 ♣ J5			
	S	♠ J103 ♥ KJ653 ♦ 3 ♣ 10872	2♠ W NS: 0 EW: 0			

Exempel 13:

10 D	N	♠ 87 ♥ Q7 ♦ QJ976 ♣ 6542	W	N	E	S
			2♠	2♥	1♦	1♥
			P		P	P
W	♠ 943 ♥ 832 ♦ 52 ♣ AQJ97	E	♠ QJ102 ♥ K4 ♦ K10843 ♣ K10			
	S	♠ AK65 ♥ AJ10965 ♦ A ♣ 83	2♥ S NS: 0 EW: 0			

Exempel 14:

21 D	N	♠ K52 ♥ K632 ♦ QJ7 ♣ 984	W	N	E	S
			1♠	P	P	P
W	♠ QJ1093 ♥ J75 ♦ K84 ♣ K7	E	♠ 764 ♥ Q104 ♦ A2 ♣ A10532			
	S	♠ A8 ♥ A98 ♦ 109653 ♣ QJ6	1♠ W NS: 0 EW: 0			

I kontrast till temat ovan finns det samtidigt flera exempel på temat att bjuda onormala bridgebud när partnern har kompenserande oredovisad längd och/eller styrka, samt en korresponderande förmåga att inte höja partnern när denne avlagt ett sådant bud. Några exempel på detta:

Exempel 15:

D		N		W		N		E		S	
9		♠ AQ5 ♥ AJ107 ♦ 84 ♣ KJ103		♠ 1NT ♥ P ♦ P ♣ P		♠ P ♥ P ♦ P ♣ P		♠ 5♣ ♥ P ♦ P ♣ P		♠ P ♥ P ♦ P ♣ P	
W		E		S		W		N		E	
♠ K4 ♥ Q852 ♦ AJ953 ♣ 52		♠ J9872 ♥ 43 ♦ Q1076 ♣ 98		♠ 1063 ♥ K96 ♦ K2 ♣ AQ764		♠ KQ74 ♥ 754 ♦ A952 ♣ Q4		♠ 109653 ♥ A ♦ KQ103 ♣ AK2		♠ J9832 ♥ 8764 ♦ J653	
				5♣ S				NS: 0 EW: 0			

Exempel 16:

D		N		W		N		E		S	
3		♠ AJ82 ♥ KQ106 ♦ J ♣ 10987		♠ P ♥ P ♦ 1♣ ♣ 3♥		♠ P ♥ P ♦ 4♣ ♣ P		♠ P ♥ P ♦ P ♣ P		♠ P ♥ P ♦ P ♣ P	
W		E		S		W		N		E	
♠ KQ74 ♥ 754 ♦ A952 ♣ Q4		♠ 109653 ♥ A ♦ KQ103 ♣ AK2		♠ J9832 ♥ 8764 ♦ J653		♠ KQ74 ♥ 754 ♦ A952 ♣ Q4		♠ 109653 ♥ A ♦ KQ103 ♣ AK2		♠ J9832 ♥ 8764 ♦ J653	
				4♣ E				NS: 0 EW: 0			

Exempel 17:

D		N		W		N		E		S	
14		♠ 843 ♥ A3 ♦ K952 ♣ 10765		♠ 4♥ ♥ P ♦ 4♣ ♣ P		♠ 1♠ ♥ P ♦ P ♣ 3♣		♠ P ♥ P ♦ P ♣ P		♠ P ♥ P ♦ P ♣ P	
W		E		S		W		N		E	
♠ A6 ♥ QJ94 ♦ 864 ♣ A984		♠ K ♥ 10765 ♦ AJ107 ♣ KQJ3		♠ QJ109752 ♥ K82 ♦ Q3 ♣ 2		♠ K1086 ♥ Q83 ♦ Q982 ♣ 83		♠ AQJ3 ♥ J6 ♦ 76 ♣ KQ1074		♠ 9754 ♥ A72 ♦ 543 ♣ J95	
				4♣ S				NS: 0 EW: 0			

Exempel 18:

D		N		W		N		E		S	
7		♠ 2 ♥ K10954 ♦ AKJ10 ♣ A62		♠ P ♥ 1♥ ♦ 2♠ ♣ P		♠ 1♥ ♥ P ♦ 2♠ ♣ P		♠ P ♥ P ♦ P ♣ 3♥		♠ P ♥ P ♦ P ♣ P	
W		E		S		W		N		E	
♠ K1086 ♥ Q83 ♦ Q982 ♣ 83		♠ AQJ3 ♥ J6 ♦ 76 ♣ KQ1074		♠ 9754 ♥ A72 ♦ 543 ♣ J95		♠ K1086 ♥ Q83 ♦ Q982 ♣ 83		♠ AQJ3 ♥ J6 ♦ 76 ♣ KQ1074		♠ 9754 ♥ A72 ♦ 543 ♣ J95	
				3♥ N				NS: 0 EW: 0			

Exempel 19:

D		N		W		N		E		S	
13		♠ J ♥ K97 ♦ AQJ543 ♣ A42		♠ 1♠ ♥ P ♦ 4♥ ♣ P		♠ 1♥ ♥ P ♦ P ♣ P		♠ P ♥ P ♦ P ♣ P		♠ P ♥ P ♦ P ♣ P	
W		E		S		W		N		E	
♠ 10943 ♥ A3 ♦ 98 ♣ Q9863		♠ K8765 ♥ 82 ♦ 1076 ♣ K105		♠ AQ2 ♥ QJ10654 ♦ K2 ♣ J7		♠ 10943 ♥ A3 ♦ 98 ♣ Q9863		♠ K8765 ♥ 82 ♦ 1076 ♣ K105		♠ AQ2 ♥ QJ10654 ♦ K2 ♣ J7	
				4♥ S				NS: 0 EW: 0			

Exempel 20:

D		N		W		N		E		S	
8		♠ AK106542 ♥ J1052 ♦ 106		♠ 1♦ ♥ P ♦ P ♣ X		♠ 1♥ ♥ P ♦ 2♥ ♣ P		♠ P ♥ P ♦ 3♥ ♣ P		♠ P ♥ P ♦ P ♣ P	
W		E		S		W		N		E	
♠ J7 ♥ K2 ♦ K984 ♣ KQ954		♠ Q983 ♥ AJ108754 ♦ 6 ♣ 8		♠ Q963 ♥ AQ73 ♦ AJ732		♠ J7 ♥ K2 ♦ K984 ♣ KQ954		♠ Q983 ♥ AJ108754 ♦ 6 ♣ 8		♠ Q963 ♥ AQ73 ♦ AJ732	
				4♣ S				NS: 0 EW: 0			

Exempel 21:

D		N		W		N		E		S	
12		♠ 106 ♥ AQ1073 ♦ 105 ♣ AQ54		♠ 1♦ ♥ P ♦ P ♣ P		♠ 1♥ ♥ P ♦ 2♦ ♣ P		♠ P ♥ P ♦ P ♣ P		♠ P ♥ P ♦ P ♣ P	
W		E		S		W		N		E	
♠ AKJ9 ♥ 82 ♦ QJ32 ♣ K86		♠ Q843 ♥ K954 ♦ 8764 ♣ 9		♠ 752 ♥ J6 ♦ AK9 ♣ J10732		♠ AKJ9 ♥ 82 ♦ QJ32 ♣ K86		♠ Q843 ♥ K954 ♦ 8764 ♣ 9		♠ 752 ♥ J6 ♦ AK9 ♣ J10732	
				3♣ S				NS: 0 EW: 0			

## **Påföljd**

DN har denna dag meddelat beslut i ett annat fuskärende (DN 2203). I beslutet har DN gjort generella uttalanden om utgångspunkten för påföljdsbestämningen med tillämpning av stadgarna i dess lydelse sedan 2021. Sammanfattningsvis framgår där att

- utgångspunkten är att den som har fuskat ska stängas av i tre år om det inte finns försvårande omständigheter,
- utgångspunkten är att de som har fuskat i samförstånd i normalfallet ska förbjudas att spela med varandra under en tid som är dubbelt så lång som avstängningens längd, och
- att det vid fusk online kan – beroende på de närmare omständigheterna – vara motiverat att differentiera avstängningens längd såvitt avser live-spel respektive online-spel.

Några särskilt försvårande omständigheter föreligger inte i detta fall. Det är i stället fråga om ett normalfall av en typ av fusk som har fått stor utbredning i samband med att mycket av bridgespelandet förflyttat sig från live-miljö till internet med anledning Coronapandemin. De anmälda ska därför stängas av i tre år. Avstängningens längd när det gäller livespel kan stanna vid ett år. De ska förbjudas att spela med varandra under sex år online och två år live. Vid bestämmandet av avstängningens och förbudets längd såvitt avser livespel har DN beaktat att handläggningen av ärendet utan de misstänkta förskyllan har dragit ut på tiden i närmare halvtannat år.

## **Beslut** (meddelat den 29 november 2024)

1. De anmälda stängs av från allt spel i förbundssanktionerade tävlingar under perioden 1 december 2024 – 30 november 2025.
2. De anmälda stängs av från allt spel i förbundssanktionerade tävlingar online under perioden 1 december 2024 – 30 november 2027.
3. De anmälda förbjuds att spela förbundssanktionerade tävlingar med varandra under perioden 1 december 2024 – 30 november 2026.
4. De anmälda förbjuds att spela förbundssanktionerade tävlingar online med varandra under perioden 1 december 2024 – 30 november 2030.

-----  
I DN:s handläggning av ärendet har Andreas Westman (ordförande), Per-Ola Cullin (referent), Jan Lagerman och Lena Westman deltagit. Beslutet är enhälligt och kan inte överklagas.

Andreas Westman